

「酒類製造業及び酒類卸売業の概況」について

1 「酒類製造業及び酒類卸売業の概況」の概要

「酒類製造業及び酒類卸売業の概況」は、酒類業界の状況、課題及び個々の酒類業者の状況を把握するため、酒類製造者等及び酒類卸売業者（以下「酒類業者」という。）を対象に、アンケート（酒類業実態調査）を行い、その結果を取りまとめたものである。

(1) 対象者

対象者は次表のとおりである。

酒類製造者等	対象者	令和7年1月1日現在、酒類製造免許（蔵置場設置許可含む。）を有している全ての者 ※蔵置場については、以下のいずれかの理由により設置許可を受けている者に限る。 ① 輸出酒類の蔵置場 ② びん詰等のための蔵置場 ③ 果実酒集荷のための蔵置場
	対象外	上記のうち、免許（許可）を受けている全ての酒類の品目が以下のいずれかに該当する者（製造場） ① 試験製造免許 ② 祭し用のための免許 ③ 休造中の免許 ④ 調査対象期間（令和6年1月1日～令和6年12月31日）において酒類の製造に係る売上高がない免許
酒類卸売業者	対象者	令和7年1月1日現在、以下のいずれかの免許を有している者 ① 全酒類卸売業免許 （販売方法に条件が付されていないものを含む。） ② ビール卸売業免許 ③ 洋酒卸売業免許 ④ 輸出酒類卸売業免許
	対象外	上記のうち、その免許が以下のいずれかに該当する者（販売場） ① 休業中の販売場 ② 調査対象期間（令和6年1月1日～令和6年12月31日）において酒類の卸売に係る売上高がない販売場 ③ 協同組合員等を対象とする卸売のみである販売場 ④ 取り扱う酒類が薬用酒のみである販売場

(2) 対象期間

対象期間は、令和6年1月1日～令和6年12月31日。ただし、決算に係る項目は、法人については令和7年1月1日直前終了事業年度分、個人については令和6年分。また、ワインの個別調査項目（外国産ワインの輸入、ワインの移出数量等、ワインの製造状況及びワイン原料用国産ぶどうの受入状況）については令和6年4月1日～令和7年3月31日。

また、法人の決算に係る項目以外の項目について暦年での記載が困難な場合は、事業年度分で記入している場合がある。

(3) 調査方法

「酒類業実態調査表」（以下「調査表」という。）を全対象者に配付し、対象者が作成・提出した調査表を、国税庁において集計した。

(4) 調査結果

全対象者 8,455 者のうち、5,034 者から回答があった（回答率 59.5%）。

局名	都道府県別	酒類製造者等				酒類卸売業者				合計			
		事業者数	対象者数	回答者数	回答率	事業者数	対象者数	回答者数	回答率	事業者数	対象者数	回答者数	回答率
札幌	北海道	153	135	120	88.9	152	117	71	60.7	305	252	191	75.8
仙台	青森	45	40	29	72.5	69	21	20	95.2	114	61	49	80.3
	岩手	64	61	56	91.8	49	29	20	69.0	113	90	76	84.4
	宮城	62	53	50	94.3	88	55	38	69.1	150	108	88	81.5
	秋田	65	58	53	91.4	41	15	12	80.0	106	73	65	89.0
	山形	91	82	78	95.1	72	36	21	58.3	163	118	99	83.9
	福島	112	96	87	90.6	83	44	33	75.0	195	140	120	85.7
関東信越	茨城	71	68	54	79.4	102	76	33	43.4	173	144	87	60.4
	栃木	60	52	50	96.2	86	40	25	62.5	146	92	75	81.5
	群馬	53	48	33	68.8	66	41	12	29.3	119	89	45	50.6
	埼玉	74	65	47	72.3	328	258	65	25.2	402	323	112	34.7
	新潟	141	135	128	94.8	142	62	47	75.8	283	197	175	88.8
	長野	229	219	188	85.8	128	54	41	75.9	357	273	229	83.9
東京	千葉	96	88	63	71.6	232	166	47	28.3	328	254	110	43.3
	東京	259	196	127	64.8	2,409	1,778	552	31.0	2,668	1,974	679	34.4
	神奈川	82	77	48	62.3	466	301	117	38.9	548	378	165	43.7
	山梨	129	118	96	81.4	140	81	42	51.9	269	199	138	69.3
金沢	富山	43	39	30	76.9	59	30	21	70.0	102	69	51	73.9
	石川	65	43	29	67.4	75	24	19	79.2	140	67	48	71.6
	福井	45	38	30	78.9	24	14	11	78.6	69	52	41	78.8
名古屋	岐阜	93	82	72	87.8	92	59	41	69.5	185	141	113	80.1
	静岡	88	79	63	79.7	125	73	52	71.2	213	152	115	75.7
	愛知	103	89	81	91.0	299	175	111	63.4	402	264	192	72.7
	三重	51	43	26	60.5	70	41	23	56.1	121	84	49	58.3
大阪	滋賀	66	48	40	83.3	63	27	13	48.1	129	75	53	70.7
	京都	99	91	78	85.7	176	112	41	36.6	275	203	119	58.6
	大阪	95	83	64	77.1	797	548	189	34.5	892	631	253	40.1
	兵庫	123	105	92	87.6	374	228	94	41.2	497	333	186	55.9
	奈良	53	43	39	90.7	67	42	17	40.5	120	85	56	65.9
	和歌山	56	56	54	96.4	51	50	24	48.0	107	106	78	73.6
広島	鳥取	35	31	29	93.5	34	22	17	77.3	69	53	46	86.8
	島根	58	50	46	92.0	37	20	19	95.0	95	70	65	92.9
	岡山	78	64	58	90.6	72	34	29	85.3	150	98	87	88.8
	広島	92	82	68	82.9	144	81	29	35.8	236	163	97	59.5
	山口	59	51	48	94.1	61	29	19	65.5	120	80	67	83.8
高松	徳島	43	36	18	50.0	14	11	7	63.6	57	47	25	53.2
	香川	27	21	21	100.0	17	16	13	81.3	44	37	34	91.9
	愛媛	59	51	45	88.2	19	19	14	73.7	78	70	59	84.3
	高知	42	39	39	100.0	17	16	16	100.0	59	55	55	100.0
福岡	福岡	118	93	89	95.7	425	78	56	71.8	543	171	145	84.8
	佐賀	32	27	26	96.3	32	5	4	80.0	64	32	30	93.8
	長崎	43	33	24	72.7	50	17	12	70.6	93	50	36	72.0
熊本	熊本	61	51	47	92.2	39	29	24	82.8	100	80	71	88.8
	大分	60	53	49	92.5	23	15	10	66.7	83	68	59	86.8
	宮崎	60	53	51	96.2	28	19	18	94.7	88	72	69	95.8
	鹿児島	132	127	117	92.1	49	38	30	78.9	181	165	147	89.1
沖縄	沖縄	70	70	55	78.6	48	47	30	63.8	118	117	85	72.6
全国計		3,835	3,362	2,835	84.3	8,034	5,093	2,199	43.2	11,869	8,455	5,034	59.5

2 「酒類製造業及び酒類卸売業の概況」の活用にあたっての留意事項

(1) 各表等の留意事項

- イ 「酒類製造業及び酒類卸売業の概況」の公表内容については、個別に記載があるものを除き、令和7年酒類業実態調査による。
- ロ 都道府県別の集計結果については、果実酒の製造免許場に関する計表を除き、事業者の本店所在地（個人については住所地）により区分している。
- ハ 各調査項目の集計に際しては、提出された調査表の項目が空欄であった場合や規定外数値等が記載された場合などのデータを除外していることから、令和7年酒類業実態調査の回答者数と各集計表の事業者数等が一致しない場合がある。
 なお、各表及び各図は、提出のあった調査表のうち有効回答のみを集計し計上している。
- ニ 各集計結果の計数は、単位未満を四捨五入しているため、図表の内容と計又は合計が一致しない場合がある。各図の「n」は、有効回答数を示している。
- ホ 酒類製造者等と酒類卸売業者の双方に該当する場合は、売上高に占める金額が大きい業態（売上高が不明の場合は酒類製造者等）に1者として計上している。
- ヘ 表中の「X」は、情報を保護する観点から数値を秘匿するものである。
- ト 本アンケートの結果は、対象者の任意回答を集計したものであり、他の統計調査の結果とは必ずしも一致しない。また、集計結果については、対象者の回答内容によって大きく前年と異なる場合がある。

(2) 用語

「酒類製造業及び酒類卸売業の概況」で使用している用語の意味は、次表のとおりである。

用語	意味
大企業	次のいずれかの法人 ①酒類製造者等であって、資本金3億円超かつ年平均従業員数が300人超の法人 ②酒類卸売業者であって、資本金1億円超かつ年平均従業員数が100人超の法人
中小企業	大企業以外の法人
個人事業者	個人で事業を行う者
欠損事業者	税引前当期純利益額が赤字の法人及び個人事業者
低収益事業者	税引前当期純利益額が50万円未満の法人及び個人事業者
G I 酒類	地理的表示 (Geographical Indication : G I) として指定された酒類 (注) 1 令和7年12月31日現在の指定状況は、「(参考)令和7年12月31日現在のG I 指定状況」のとおり 2 清酒のうち、「G I 日本酒」は含まない
ワイン	酒税法に規定する果実酒に該当するもののうち、ぶどう（ぶどう果汁を含む。以下同じ）を原料とするもの
日本ワイン	国産ぶどうのみを原料として、国内製造されたワイン (平成27年10月30日国税庁告示第18号「果実酒等の製法品質表示基準を定める件」)
本格梅酒	梅酒(酒税法第3条第21号に規定するリキュールのうち、酒類に梅を浸漬し、梅の成分を浸出させたものを含んだ酒類)のうち、梅、糖類及び酒類のみを原料とし、酸味料、着色料、香料を使用していないもの

(参考) 令和7年12月31日現在のG I 指定状況

番号	名 称	産 地	指 定 日	酒類区分
1	杏 岐	長崎県杏崎市	平成7年6月30日	蒸 留 酒
2	球 磨	熊本県球磨郡及び人吉市	平成7年6月30日	蒸 留 酒
3	琉 球	沖縄県	平成7年6月30日	蒸 留 酒
4	薩 摩	鹿児島県（奄美市及び大島郡を除く。）	平成17年12月22日	蒸 留 酒
5	白 山	石川県白山市	平成17年12月22日	清 酒
6	山 梨	山梨県	平成25年7月16日	ぶ ど う 酒
7			令和3年4月28日	清 酒
8	日 本 酒	日本国	平成27年12月25日	清 酒
9	山 形	山形県	令和3年6月30日	ぶ ど う 酒
10			平成28年12月16日	清 酒
11	灘 五 郷	兵庫県神戸市灘区、東灘区、芦屋市及び西宮市	平成30年6月28日	清 酒
12	北 海 道	北海道	平成30年6月28日	ぶ ど う 酒
13	は り ま	兵庫県姫路市、相生市、加古川市、赤穂市、西脇市、三木市、高砂市、小野市、加西市、宍粟市、加東市、たつの市、明石市、多可町、稲美町、播磨町、市川町、福崎町、神河町、太子町、上郡町及び佐用町	令和2年3月16日	清 酒
14	三 重	三重県	令和2年6月19日	清 酒
15	和歌山梅酒	和歌山県	令和2年9月7日	その他の酒類
16	利根沼田	群馬県沼田市、利根郡片品村、川場村、昭和村及びみなかみ町	令和3年1月22日	清 酒
17	萩	山口県萩市及び阿武郡阿武町	令和3年3月30日	清 酒
18	佐 賀	佐賀県	令和3年6月14日	清 酒
19	大 阪	大阪府	令和3年6月30日	ぶ ど う 酒
20	長 野	長野県	令和3年6月30日	ぶ ど う 酒
21				清 酒

22	新潟	新潟県	令和4年2月7日	清酒
23	滋賀	滋賀県	令和4年4月13日	清酒
24	信濃大町	長野県大町市	令和5年6月30日	清酒
25	岩手	岩手県	令和5年9月25日	清酒
26	静岡	静岡県	令和5年11月30日	清酒
27	東京島酒	東京都大島町、利島村、新島村、神津島村、三宅村、御蔵島村、八丈町及び青ヶ島村	令和6年3月13日	蒸留酒
28	南会津	福島県南会津郡南会津町	令和6年8月30日	清酒
29	伊丹	兵庫県伊丹市	令和6年11月29日	清酒
30	喜多方	福島県喜多方市及び耶麻郡西会津町	令和6年12月20日	清酒
31	青森	青森県	令和7年6月20日	清酒
32	京都	京都府	令和7年10月1日	清酒
33	鳥取	鳥取県	令和7年10月1日	清酒
34	福岡	福岡県	令和7年10月1日	清酒

- (注) 1 「ぶどう酒」とは、酒類の品目のうち、果実酒及び甘味果実酒であって、原料とする果実がぶどうのみのものをいう。
- 2 「蒸留酒」とは、酒類の品目のうち、連続式蒸留焼酎、単式蒸留焼酎、ウイスキー、ブランデー、原料用アルコール及びスピリッツをいう。
- 3 「その他の酒類」とは、「ぶどう酒」「蒸留酒」「清酒」以外の酒類をいう。