

## 別紙 1

## 財務省第2入札等監視委員会平成21年度第2回定例会議審議概要

開催日及び場所	平成21年12月18日(金) 仙台国税局3階会議室	
委員	委員長 高田 敏文(東北大学大学院経済学研究科会計大学院教授) 委員 青木 雅明(東北大学大学院経済学研究科会計大学院教授) 委員 齋藤 誠(東北学院大学副学長)	
審議対象期間	平成21年7月1日(水)～平成21年9月30日(水)	
抽出案件	4件	(備考)
競争入札(公共工事)	2件	契約件名: (H21) 青山住宅(第五地区)ほか4住宅外壁改修その他工事 契約相手方: 株式会社高光建設 契約金額: 92,400,000円 契約締結日: 平成21年8月13日 担当部局: 東北財務局総務部会計課
		契約件名: 長井税務署1階廊下改修その他工事 契約相手方: 共栄建運株式会社 契約金額: 2,415,000円 契約締結日: 平成21年9月18日 担当部局: 仙台国税局総務部営繕監理官
随意契約(公共工事)	- 件	
競争入札(物品役務等)	2件	契約件名: 乗用自動車交換契約一式 契約相手方: 株式会社ホンダ四輪販売北・東北 契約金額: 2,025,979円 契約締結日: 平成21年7月2日 担当部局: 東北財務局総務部会計課
		契約件名: 複写機の交換並びに保守及び消耗品供給に関する業務 契約相手方: 仙台トーホー事務機株式会社 契約金額: 41,423,749円 契約締結日: 平成21年7月2日 担当部局: 仙台国税局総務部会計課
随意契約(物品役務等)	- 件	
応札(応募)業者数1者関連	1件	競争入札(物品役務等)「乗用自動車交換契約一式」に同じ
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	意見・質問	回答
	次葉のとおり	次葉のとおり
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	なし	

意見・質問	回答
<p><b>【事案1】</b>            契約件名：(H21)青山住宅(第五地区)ほか            4住宅外壁改修その他工事            契約相手方：株式会社高光建設            契約金額：92,400,000円            契約締結日：平成21年8月13日            担当部局：東北財務局総務部会計課</p> <p>調査基準価格を下回ったということで調査を行ったようだが、国と相手方の積算で一番開差のある共通費の一般管理費とは具体的にはどういった費用なのか。            また、この一般管理費の予定価格の積算はどのようにして算出したのか。</p> <p>その公共事業者等連絡協議会の率が、現状からかけ離れている可能性はないのか。</p> <p>工事が5つに分かれているが、どういう考え方で仕事を組み合わせているのか。            岩手県ほどの広さであれば、その地域ごとに入札を行ったほうが、安くなるのではないのか。</p> <p><b>【事案2】</b>            契約件名：乗用自動車交換契約一式            契約相手方：株式会社ホンダ四輪販売北・東北            契約金額：2,025,979円            契約締結日：平成21年7月2日            担当部局：東北財務局総務部会計課</p> <p>自動車の更新時期の目安は何か。</p> <p>燃費の目標値の29.6はどういう数値なのか。</p> <p>他に入札に参加する業者は、いなかったのか。</p>	<p>主に会社の事務経費である。            算出方法については、直接工事費、共通仮設費及び現場管理費を合算したものに、公共事業者等連絡協議会が定めている一般管理費の率を乗じて金額を算出している。</p> <p>この率は、現場の実態を踏まえて、国土交通省が数年に1度、現場の調査結果を反映させて作成しているため、問題ないと考える。</p> <p>地域によっては、安くなる可能性もあると思われるが、本件については、契約の相手方を1社にすることにより契約に係る事務量及び工事に関する指示等が1度で済むなど事務効率化が図れるため、まとめて発注したものである。</p> <p>年数では9年、走行距離では1年1万キロを超えていることを目安にしている。</p> <p>ハイブリット車の中で燃費の一番良い車の燃費の数値である。</p> <p>下取り車の車検時期を踏まえ、仕様書に納車期限を定めたが、入札説明の後で、ハイブリッド車の販売が好調となり、納車期限に間に合わなくなったとして入札を辞退した業者がいた。</p>

意見・質問	回答
<p><b>【事案3】</b>            契約件名：長井税務署1階廊下改修その他工事            契約相手方：共栄建運株式会社            契約金額：2,415,000円            契約締結日：平成21年9月18日            担当部局：仙台国税局総務部営繕監理官</p> <p>予定価格と比べ、低価での落札となった場合、施工内容等に問題ないのか。</p> <p><b>【事案4】</b>            契約件名：複写機の交換並びに保守及び消耗品供給に関する業務            契約相手方：仙台トーホー事務機株式会社            契約金額：41,423,749円            契約締結日：平成21年7月2日            担当部局：仙台国税局総務部会計課</p> <p>契約の内容が複写機の交換による購入とあるが、リース若しくはレンタル契約での調達を検討したのか。</p> <p>入札により、メーカーが変わることについて、何か問題はないのか。</p> <p>入札の結果、予定価格を下回っているのは、1者のみであり、予定価格の積算に問題はないか。</p> <p><b>【総評】</b>            1 審議した4件の事案に係る入札手続並びに入札は、適正に行われたものと了解した。            2 要望として2点申し上げたい。            イ 事案1の案件のように、いくつかの工事をまとめて発注する場合には、その理由等を整理しておいていただきたい。            ロ 1者応札案件については、事案2に係る理由は理解したが、今後ともよく注意をし、公平公正な入札が促進されるよう要望する。</p>	<p>施工内容等の履行確認については、設計事務所に委託している。            検査は、竣工時だけでなく、各作業中においても立会い確認業務を依頼しており、これまでに問題は生じていない。</p> <p>リース若しくはレンタルといった賃貸借契約の場合と比較をしたところ、購入台数がある程度まとまっていること、並びに保守及び消耗品の供給といったアフターの部分に関する業務を併せて調達していることから、市場価格等との比較検討の結果、購入したほうが安価であると判断したものである。            また、購入と保守等を各々調達した場合、保守等に係る入札に当たっては、調達メーカー関連の業者しか入札に参加せず、1者応札案件となるケースも考えられる。            よって、それらを考慮し、購入のほか保守等の部分を含め、複数年での調達契約としたものである。</p> <p>仕様書に印刷能力等、当局のニーズ等を記載しており、それを満たしていれば、どのメーカーの機器が納入されても、特に問題はない。</p> <p>市場価格及び過去の調達実績等を考慮し、積算したものであり、問題ないと考えている。</p>