

財務省第2入札等監視委員会 令和元年度第4回定例会議審議概要

開催日及び場所	会議の開催を中止し、審議書類の回覧をもって会議の代替とした。 審議書類の回覧終了日：令和2年6月23日	
委員	委員長 青木雅明（東北大学会計大学院長） 委員 高木龍一郎（東北学院大学法学部法学研究科教授） 委員 成田由加里（公認会計士）	
審議対象期間	令和2年1月1日（水）～ 令和2年3月31日（火）	
抽出案件	4件	（備考）
競争入札（公共工事）	2件	契約件名：(R01) 角五郎住宅ほか4住宅風呂釜ほか改修その他工事 契約相手方：株式会社清晃仙台（法人番号5370001005361） 契約金額：27,203,000円 契約締結日：令和2年3月31日 担当部局：東北財務局
		契約件名：(R1) 国有建物（酒田市）解体撤去その他工事 契約相手方：T&日本メンテ開発株式会社（法人番号2390001006402） 契約金額：4,378,000円 契約締結日：令和元年12月5日 担当部局：東北財務局山形財務事務所
随意契約（公共工事）	一件	
競争入札（物品役務等）	2件	契約件名：入退室管理システム及び防犯カメラ設備の購入 契約相手方：富士通ネットワークステーションズ株式会社東北支店 （法人番号7020001077145） 契約金額：3,410,000円 契約締結日：令和2年1月30日 担当部局：仙台国税局
		契約件名：確定申告周知用ラジオスポットCM放送等実施業務 契約相手方：株式会社河北アド・センター（法人番号8370001007603） 契約金額：3,256,000円 契約締結日：令和2年1月8日 担当部局：仙台国税局
随意契約（物品役務等）	一件	—
応札（応募）業者数1者関連	1件	※ (R1) 国有建物（酒田市）解体撤去その他工事に同じ
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	意見・質問	
	次葉のとおり	回答
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	なし	

意見・質問	回答
<p>【事案1】 契約件名：(R01) 角五郎住宅ほか4住宅風呂釜 ほか改修その他工事 契約相手方：株式会社清晃仙台 (法人番号5370001005361) 契約金額：27,203,000円 契約締結日：令和2年3月31日 担当部局：東北財務局</p> <p>落札率が低い要因は何か。</p> <p>予定価格の算定方法は適切だったか。</p>	<p>契約相手方からは「工事は各戸ではほぼ同一のため、資材を多量に調達することで仕入価格が抑制できるほか、工事場所は事業所から10km以内と短距離であるため、自社職員での効率的な移動や人員配置が可能だった。」と聞いており、様々な経費圧縮が可能と分析している。</p> <p>予定価格は当局の積算基準に基づき算定しており、労務費等は標準的な価格を設定し、基準に掲載のない項目は実勢価格に近付けるよう複数の民間業者から聞き取りをして調整している。工事業者の仕入単価や値引額は調達先によって異なるものであり、他者の入札価格が予定価格と近似していたことから、算定方法は適切であったと考えている。</p>
<p>【事案2】 契約件名：(R1) 国有建物（酒田市）解体撤去 その他工事 契約相手方：T&日本メンテ開発株式会社 (法人番号2390001006402) 契約金額：4,378,000円 契約締結日：令和元年12月5日 担当部局：東北財務局山形財務事務所</p> <p>1者応札となった要因は何か。</p> <p>どのような経緯で1者応札となったのか。</p>	<p>入札不参加の業者からは「庄内地域は地震や豪雨による災害復旧工事で多忙であり、作業員の手配が困難。また、工事場所付近が隘路であるため、通行問題などの対策が煩雑となる。」と聞いており、工事需給がひっ迫していたことや周辺道路の状況が要因と分析している。</p> <p>入札公告後、閲覧業者が全く無かったため、過去に当局発注工事の実績がある3者に打診したところ、1者が入札参加に応じたものである。</p>

意見・質問	回答
<p>【事案3】 契約件名：入退室管理システム及び防犯カメラ設備の購入 契約相手方：富士通ネットワークステーションズ株式会社 東北支店 (法人番号7020001077145) 契約金額：3,410,000円 契約締結日：令和2年1月30日 担当部局：仙台国税局</p> <p>今回初めての調達か、それとも継続して行われたものか。後者であれば、前回の入札業者を教示願いたい。</p> <p>【事案4】 契約件名：確定申告周知用ラジオスポットCM放送等実施業務 契約相手方：株式会社河北アド・センター（法人番号8370001007603） 契約金額：3,256,000円 契約締結日：令和2年1月8日 担当部局：仙台国税局</p> <p>管内の対象業者数は何者か。</p> <p>過去に入札に参加した業者が今回不参加となった理由は何か。</p> <p>【総評】 審議した4案件について、入札手続及び入札が適正に行われたと了解した。</p>	<p>同種の調達を平成27年12月に行っている。前回の入札参加業者は4者で、株式会社イトーキが3,345,900円（税抜）で落札している。</p> <p>全数は把握していないが、過去の入札参加状況から東北に本社を構える業者は、少なくとも3者あることは把握している。</p> <p>これまで複数者の参加があったことから、不参加の理由を聴取したことはないが、過去の落札実績や同時期の受注状況により、参加を見合わせたものと思料している。</p>