

財務省第1入札等監視委員会
令和7年度第2回定例会議事概要

開催日及び場所	令和7年12月11日（木）札幌第2合同庁舎 9階 講堂	
委員	委員長 荒木 健介（藤田・荒木・村本法律事務所・弁護士） 委員 石若 保志（石若保志公認会計士事務所・公認会計士） 委員 佐藤 修二（北海道大学大学院法学研究科・教授）	
審議対象期間	令和7年7月1日（火） ～ 令和7年9月30日（火）	
契約の現状の説明	審議対象期間の契約概要	
抽出案件	4件	（備 考）
競争入札（公共工事）	1件	契 約 件 名： 網走緑町住宅（504棟ほか2棟）外壁改修その他設計委託業務 契約相手方： 有限会社アーキシップアソシエイツ 契 約 金 額： 3,520,000円 契約締結日： 令和7年7月29日 担 当 部 局： 北海道財務局
随意契約（公共工事）	—	無し
競争入札（物品役務等）	1件	契 約 件 名： 局長車の更新業務 契約相手方： 札幌日産自動車株式会社 契 約 金 額： 4,992,992円 契約締結日： 令和7年7月4日 担 当 部 局： 札幌国税局
随意契約（物品役務等）	2件	契 約 件 名： 放射性物質検知装置随時保守請負契約 契約相手方： 東芝電力放射線テクノサービス株式会社 契 約 金 額： 3,575,000円 契約締結日： 令和7年9月19日 担 当 部 局： 函館税関
		契 約 件 名： 令和7年度 税理士試験会場の借上げ 契約相手方： 株式会社コンベンションリンケージ 契 約 金 額： 2,127,900円 契約締結日： 令和7年7月3日 担 当 部 局： 札幌国税局
応札（応募）業者数1者関連	4件	契 約 件 名： 網走緑町住宅（504棟ほか2棟）外壁改修その他設計委託業務 契 約 件 名： 放射性物質検知装置随時保守請負契約 契 約 件 名： 令和7年度 税理士試験会場の借上げ 契 約 件 名： 局長車の更新業務
委員からの意見・質問、それに対する回答		別紙のとおり
委員会による意見の具申		無し

意見・質問	回答
<p>【事案 1】</p> <p>契 約 件 名： 網走緑町住宅（504棟ほか2棟）外壁改修その他設計委託業務</p> <p>契約相手方： 有限会社アーキシップアソシエイツ （法人番号 3430002000118）</p> <p>契 約 金 額： 3,520,000 円</p> <p>契約締結日： 令和7年7月29日</p> <p>担 当 部 局： 北海道財務局</p> <p>1 者応札となった理由は何か。</p> <p>地元企業の応札がない理由は何か。</p> <p>1 回目の入札が不調となり 2 回目で応札者があった経緯は。</p> <p>落札率 89.1%は妥当と考えているか。</p>	 <p>入札実施が他の官公庁工事に係る施工監理の業務発注が増える時期と重なり、また、その時期のそうした業務は相応に規模が大きいことから、当局のような修正設計が主体の小規模な業務は相対的に受注優先度が低くなり、1 者応札となった可能性が考えられる。</p> <p>本件入札の参加資格を有する者のほとんどは札幌市内の業者であり、地元企業は2 者と少数であることから、結果として応札には至らなかったと考えられる。</p> <p>2 回目の入札実施にあたり、他の受注業務と重複していた場合でも受注可能となるよう、業務期間を見直して1 か月程度延長したことが参加意欲の惹起に繋がったものと考えている。</p> <p>1 者応札ではあるものの、他の入札参加者の有無が不明な中での応札であることから、相応の競争性が働いた入札金額になったものと考えられ、落札率は妥当なものであると認識している。</p>

意見・質問	回答
<p>【事案2】</p> <p>契 約 件 名： 放射性物質検知装置随時保守 請負契約</p> <p>契約相手方： 東芝電力放射線テクノサービ ス株式会社 (法人番号 3020001036162)</p> <p>契 約 金 額： 3,575,000 円</p> <p>契約締結日： 令和7年9月19日</p> <p>担 当 部 局： 函館税関</p> <p>公募手続きの流れについて。</p> <p>本装置は契約相手方社製のものか。</p> <p>予定価格の妥当性について。</p> <p>本装置を取扱う企業は国内にどのくらいあるのか。</p> <p>購入する場合、費用はどのくらいか。</p> <p>一般的な検査機器を更新する場合の流れについて。</p> <p>1者応札が続いているが、同者が指名停止を受けた場合、保守等できなくなるのではないか。</p>	<p>これまでも点検・保守契約は1者応札が続いていることから、他に参加が可能な者がいないかを明らかにする目的で公募を行っている。</p> <p>本装置は、調達時の仕様を満たすため、同者が検知装置本体を調達し、システム構築して製造した特注品である。</p> <p>予定価格の積算は、契約相手方より事前に参考見積りを徴取したほか、作業員の人件費等は公表資料を基に積算した。</p> <p>本装置は、税関が指定する機器仕様書に基づいた製作、設置工事等を要する特注品となっており、全国での直近の調達状況を見ると2者である。</p> <p>約4,000万円である。</p> <p>使用年数、故障・劣化具合、予算の状況等総合的に勘案して更新を行っている。</p> <p>公募を行っても参加者がいない現状であるが、その場合は対応可能な他者を探すこととなる。 また、例えば、装置の更新時には汎用性が高く、複数者が保守等対応可能となるような仕様にする等、装置が使用できなくなる状況は避けるよう努めていく。</p>

意見・質問	回答
<p>【事案3】</p> <p>契 約 件 名： 令和7年度 税理士試験会場の借上げ</p> <p>契約相手方： 株式会社コンベンションリンケージ (法人番号 8010001092202)</p> <p>契 約 金 額： 2,127,900 円</p> <p>契約締結日： 令和7年7月3日</p> <p>担 当 部 局： 札幌国税局</p> <p>他にも貸し会議室はあると思うが、他の会場を借り上げて実施したこともあるのか。 また、今回1者応募となった理由は何か。</p> <p>予定価格はどのように積算しているのか。</p> <p>価格の面で行けば大学での実施も考えられるが、大学側からの応募はないのか。</p> <p>合同庁舎での実施は難しいのか。</p>	<p>過去には、他の貸し会議室業者と契約して試験を実施している実績がある。</p> <p>今回の会場は札幌市の施設であり、他の貸し会議室業者よりも安価に借上げすることができたものと考えている。</p> <p>また、仕様において1部屋当たりの収容可能人数が多い部屋を用意することとしたことから1者応募となったと考えられるが、当局の予算や試験官として従事する職員数などを考慮して使用する部屋を決定しており、適切な仕様となっているものと考えている。</p> <p>予定価格については、相手方から参考見積を徴取することで積算している。なお、利用料金については、ホームページに公表されている。</p> <p>大学に対しても問い合わせをしているが、本試験は平日の実施であり、大学の行事等とぶつかることから、応募には至っていない。</p> <p>税理士試験においては、受験者数も非常に多く、相応のスペースが必要であるが、合同庁舎にはそのスペースはなく、実施は困難である。</p>

意見・質問	回答
<p>【事案4】</p> <p>契 約 件 名： 局長車の更新業務</p> <p>契約相手方： 札幌日産自動車株式会社 (法人番号 4430001020231)</p> <p>契 約 金 額： 4,992,992 円</p> <p>契約締結日： 令和7年7月4日</p> <p>担 当 部 局： 札幌国税局</p> <p>1 者応札となった理由は何か。</p> <p>予定価格はどのように積算しているのか。</p> <p>運転手がいる車か。</p> <p>価格が高額ではないかと思うが、購入する車両の仕様については過度なものとなっていないか。</p> <p>更新基準のようなものはあるのか。</p> <p>リース契約とする選択肢はなかったのか。</p> <p>入札参加資格について、D等級を含めると参加者が増えるということはないのか。</p>	<p>当局で定めた仕様を満たす業者は複数者おり、実際に声掛けをしたところであるが、業者側の都合により参加を辞退された結果、1 者応札となった。</p> <p>応札が見込まれた 1 者から参考見積を徴取し、予定価格としている。</p> <p>そのとおり。</p> <p>局長車であるからといって特別な豪華なものを装備してはならず、当局仕様を満たすミニバンであれば市場価格と差異はない。</p> <p>予算事情もあるが、おおよその基準として、更新後 13 年を経過するか、または、総走行距離 100,000Km 以上となった場合に更新を検討することとなっている。</p> <p>費用対効果の面で決定的な差がないことから、リース契約とはしていない。</p> <p>ほとんどのディーラーが A 等級であるということもあるため、D 等級までは拡大していない。</p>