

財務省第13入札等監視委員会 令和2年度第3回定例会議審議概要

開催日及び場所	令和3年3月24日(水) Web会議方式により実施(熊本国税局第一会議室、沖縄地区税関会議室、沖縄国税事務所会議室)	
委員	塚本 晃大 (塚本晃大法律事務所 弁護士)	
	朝田 とも子 (熊本大学 法学部 准教授)	
	山西 佑季 (熊本県立大学 総合管理学部 准教授)	
審議対象期間	令和2年10月1日～令和2年12月31日	
抽出事案	4件	(備考)
競争入札(公共工事)	1件	契約件名 : 溝辺住宅1号棟ほか外壁改修その他工事(改2020) 契約相手方 : 株式会社クリエーション橋 法人番号 : 1340001001499 契約金額 : 38,500,000円(税込) 契約締結日 : 令和2年11月9日 担当部局 : 九州財務局
随意契約(公共工事)	0件	
競争入札(物品役務等)	2件	契約件名 : ガスクロマトグラフ質量分析計(GC/MS)購入契約一式 契約相手方 : トミー沖縄ノボサイエンス株式会社 法人番号 : 3360001009687 契約金額 : 14,905,000円(税込) 契約締結日 : 令和2年11月4日 担当部局 : 沖縄地区税関
		契約件名 : 「確定申告期電話相談センター」における電話対応の運營業務委託 契約相手方 : 株式会社エヌ・ティ・ティマーケティングアウト 法人番号 : 1120001100018 契約金額 : 4,343,790円(税込) 契約締結日 : 令和2年11月19日 担当部局 : 沖縄国税事務所
随意契約(物品役務等)	1件	契約件名 : 確定申告電話相談センターにおける税理士相談業務 契約相手方 : 南九州税理士会 法人番号 : 7330005001631 契約金額 : 7,999,200円(税込) 契約締結日 : 令和2年12月7日 担当部局 : 熊本国税局
うち応札(応募)業者数 1者関連	0件	
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	以下のとおり	
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	なし	

意見・質問	回答
<p>【事案1】 契約件名 : 溝辺住宅1号棟ほか外壁改修その他工事(改2020) 契約相手方 : 株式会社クリエーション橋 法人番号 : 1340001001499 契約金額 : 38,500,000円(税込) 契約締結日 : 令和2年11月9日 担当部局 : 九州財務局</p> <p>落札率が高いのは、どうしてか。</p> <p>工事の積算方法はどのくらいの頻度で見直ししているのか。</p> <p>今回の入札で3者が辞退しているが、どうしてか。</p> <p>財務局が見積った共通費と落札者が見積った共通費とに開きがあるが、どうしてか。</p>	<p>落札者の工事費内訳を予定価格と比較したところ、直接工事費は予定価格を上回っているが、共通費(諸経費)は予定価格を大幅に下回っており、結果的に予定価格に近い落札額となったこと、また、本件入札は1回目が不落となり、2回目に落札していることも落札額が高くなった要因と考えられる。</p> <p>定期的に見直しを行っているものではない。</p> <p>3者のうち2者は、開札日より前に辞退しており、その理由は把握していない。また、残り1者は、1回目の入札金額で落札できなかったことから辞退したものと考えている。</p> <p>本件入札の共通費(諸経費)の算出にあたって財務局では、直接工事費に掛目を乗じて算出しているものの、落札者は経営判断により低くおさえているものと考えられる。同者に対して確認は行っていない。</p>
<p>【事案2】 契約件名 : 確定申告電話相談センターにおける税理士相談業務 契約相手方 : 南九州税理士会 法人番号 : 7330005001631 契約金額 : 7,999,200円(税込) 契約締結日 : 令和2年12月7日 担当部局 : 熊本国税局</p> <p>契約価格は妥当なものとなっているか。</p> <p>同種の他の契約(税理士に関わる事案)も随意契約となっており、予定価格を類推されるおそれがあるから公表しないという理由はいまいではないか。</p> <p>1日あたりの相談件数はどの程度か。</p> <p>契約書第16条の検査とはどのような手続きをいうのか。</p>	<p>契約価格は予定価格の範囲内となっており、妥当なものと考えている。</p> <p>本件は、契約可能な相手方が複数存在するかが不明であるため公募しているものであり、現行業者等一者からしか参考見積等を徴せられないような案件であることから、予定価格を公表することにより、翌年度以降同様の契約を行う場合に、予定価格を類推されるおそれがあるため、「公共調達の実質化」通達に従い、予定価格を非公表としている。</p> <p>約380件である。</p> <p>日々の従事者の従事状況について、仕様書どおりに履行がなされたかを確認することである。</p>
<p>【事案3】 契約件名 : ガスクロマトグラフ質量分析計(GC/MS) 購入契約一式 契約相手方 : トミー沖繩/ボサイエンス株式会社 法人番号 : 3360001009687 契約金額 : 14,905,000円(税込) 契約締結日 : 令和2年11月4日 担当部局 : 沖縄地区税関</p> <p>今回、競争参加資格の1級下位の「D」等級ではなく、1級上位の「B」等級を拡大した理由は、予定価格が「B」等級に近いからという理解でよいのか。</p> <p>予定価格に採用している参考見積書を確認したところ、メーカー側提示の定価から約3割引きとなっているが、理由等について何か聴取しているか。</p> <p>保守契約は、別途締結するのか。</p>	<p>そのとおりである。</p> <p>参考見積書を徴取した業者からは、参考見積書の価格は、最大限の値引きを行った金額であると聞いている。</p> <p>本件の分析機器については、保守契約は行っていない。不具合等が発生した場合には、その都度見積書を徴収し、修理等を行うことになる。</p>
<p>【事案4】 契約件名 : 「確定申告期電話相談センター」における電話対応の運営業務委託 契約相手方 : 株式会社エヌ・ティ・ティマーケティングアウト 法人番号 : 1120001100018 契約金額 : 4,343,790円(税込) 契約締結日 : 令和2年11月19日 担当部局 : 沖縄国税事務所</p> <p>落札率がほぼ100%の理由は何か。</p> <p>契約業者の所在地が大阪となっている理由は何か。</p> <p>過去における入札参加業者の推移はどのようになっているのか。</p> <p>1日当たりの相談件数はどれくらいあるのか。</p>	<p>参考見積りに値引き率を考慮しなかったこと及び1者応札となったことが要因ではないかと分析している。</p> <p>沖縄に営業所がある業者であり、本社が大阪となっているため。</p> <p>昨年1者応札となっている。</p> <p>1日平均約800件の電話がかかってくる。</p>