

**財務省第12入札等監視委員会**  
**平成30年度第1回定例会議議事概要**

|                         |                                |                                                                                                                                      |
|-------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開催日及び場所                 | 平成30年9月18日(火) 福岡合同庁舎5階 共用第2会議室 |                                                                                                                                      |
| 委 員                     | 委 員 青野 弘(青野公認会計士事務所 公認会計士)     |                                                                                                                                      |
|                         | 委 員 大橋 敏道(福岡大学 法学部教授)          |                                                                                                                                      |
|                         | 委 員 堺 祥子(井口・堺法律事務所 弁護士)        |                                                                                                                                      |
| 審議対象期間                  | 平成30年4月1日(日) ～ 平成30年6月30日(土)   |                                                                                                                                      |
| 契約締結分の概要説明              | 審議対象期間に係る契約締結分及び契約実績状況調書の概要を説明 |                                                                                                                                      |
| 抽出事案                    | 4件                             | (備考)                                                                                                                                 |
| 競争入札(公共工事)              | 3件                             | 契約件名 : 平成30年度光月町住宅法面改修工事<br>契約相手方 : 株式会社ウエノ(法人番号 7310001000192)<br>契約金額 : 44,787,600円(税込)<br>契約締結日 : 平成30年6月15日<br>担当部局 : 福岡財務支局     |
|                         |                                | 契約件名 : 戸畑税関支署空調機取替修繕<br>契約相手方 : 西本建設工業株式会社(法人番号 2290801010431)<br>契約金額 : 2,700,000円(税込)<br>契約締結日 : 平成30年5月14日<br>担当部局 : 門司税関         |
|                         |                                | 契約件名 : 行橋税務署耐火書庫増築工事<br>契約相手方 : 有限会社にしき建設(法人番号 3290802025403)<br>契約金額 : 37,260,000円(税込)<br>契約締結日 : 平成30年5月18日<br>担当部局 : 福岡国税局        |
| 随意契約(公共工事)              | -件                             | —                                                                                                                                    |
| 競争入札(物品役務等)             | 1件                             | 契約件名 : 長崎空港国際線ターミナルビル清掃業務他請負契約<br>契約相手方 : 有限会社長崎美研社(法人番号 2310002016911)<br>契約金額 : 2,408,400円(税込)<br>契約締結日 : 平成30年4月2日<br>担当部局 : 長崎税関 |
| 随意契約(物品役務等)             | -件                             | —                                                                                                                                    |
| うち応札(応募)業者数<br>1者関連     | -件                             | —                                                                                                                                    |
| 委員からの意見・質問<br>それに対する回答等 | 次ページ以降のとおり                     |                                                                                                                                      |
| 委員会による意見の具申<br>又は勧告の内容  | な し                            |                                                                                                                                      |

| 意見・質問                                                                                                                                                                                         | 回 答                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>【事案 1】</b><br/> <b>契約件名：平成30年度光月町住宅法面改修工事</b><br/> <b>契約相手方：株式会社ウエノ</b><br/> (法人番号 7310001000192)<br/> <b>契約金額：44,787,600円</b><br/> <b>契約締結日：平成30年6月15日</b><br/> <b>担当部局：福岡財務支局</b></p> |                                                                                                                |
| <p>高額の調達で、高落札率であり、応札者も少ないことから、予定価格の積算が適正なのか、また競争性が働いているのか確認したい。</p>                                                                                                                           |                                                                                                                |
| <p>落札者から提出された工事費内訳書と落札しなかった者から提出された工事費内訳書との比較分析は行っているか。</p>                                                                                                                                   | <p>比較分析は行っていない。</p>                                                                                            |
| <p>予定価格と落札者が提出した工事費内訳書を比較すると、直接工事費は業者見積の方が高くなっているが、現場管理費や一般管理費が予定価格よりも安くなっているため全体として予定価格の範囲内になっている。予定価格における工事費に占める一般管理費等の割合は通常この程度なのか。</p>                                                    | <p>予定価格における一般管理費の積算は、国土交通省の基準により、同種の工事において一般的に必要な事項等を勘案して算定された一定の率を直接工事費等に乘じて算出している。</p>                       |
| <p>平成29年度に行われた第1期工事と本件第2期工事とは同一の箇所か。</p>                                                                                                                                                      | <p>同一の箇所である。</p>                                                                                               |
| <p>第1期工事に比べて、第2期工事が非常に高額になっているがその理由は何か。</p>                                                                                                                                                   | <p>第1期工事は、緊急対応工事であり、法面の本格的な復旧工事ではないため施工に係る経費は第2期工事に比べて少額になっている。<br/> 第2期工事が高額であるのは、軽量盛土工という工法を採用しているためである。</p> |
| <p>高額となる軽量盛土工法を採用した具体的な理由は何か。</p>                                                                                                                                                             | <p>法面が崩壊して土砂が流れ出た先が寺となっており、長期的な斜面の安定性の確保が必要であったことや緊急性が高いこと等を踏まえ検討した結果、当該工法を採用することとしたところである。</p>                |

| 意見・質問                                                                                                                                                                                                   | 回 答                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>【事案 2】</b><br/> <b>契約件名</b> : 戸畑税関支署空調機取替修繕<br/> <b>契約相手方</b> : 西本建設工業株式会社<br/> (法人番号 2290801010431)<br/> <b>契約金額</b> : 2,700,000円(税込)<br/> <b>契約締結日</b> : 平成30年5月14日<br/> <b>担当部局</b> : 門司税関</p> |                                                                                           |
| <p>落札率がかなり低く、予定価格の積算方法についての検証とともに、仕様書どおりの契約内容となっているか確認したい。</p>                                                                                                                                          |                                                                                           |
| <p>空調機本体の価格について、予定価格と比べかなり安価な価格で応札されているが、仕様で定める性能等を満たす製品であったのか。</p>                                                                                                                                     | <p>空調機の納品時の検査の際に、仕様を満たしていることを確認している。</p>                                                  |
| <p>冷媒配管設備の施工費で応札者間に価格差が生じているが、この価格差は企業努力によるものか。</p>                                                                                                                                                     | <p>今回の仕様では、既設配管を再利用することとしている。応札者が選定した機器のメーカーや機種によって既設配管への加工内容等が異なるため、価格差が生じたものと考えている。</p> |
| <p>予定価格積算のためメーカーから空調機本体の希望小売価格証明書を徴取しているが、この価格を査定している理由は何か。</p>                                                                                                                                         | <p>空調機本体は割引されることが多いこと、及び過去の調達実績から空調機本体の割引率が算出できることから、過積算とならないよう算出した割引率を用いて査定した。</p>       |
| <p>一般的に業務用空調機の割引率は大きく、今回の査定率以上で割り引かれていることも考えられるが、その点問題はないか。</p>                                                                                                                                         | <p>空調機の割引率は繁忙期では低く、閑散期では高くなる傾向にある。しかしながら、季節ごとに予定価格の積算方法を変えることは適切でないと考えている。</p>            |

| 意見・質問                                                                                                                                                                                                                   | 回 答                                                                                  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>【事案 3】</b><br/> <b>契約件名</b> : 長崎空港国際線ターミナルビル<br/> 清掃業務他請負契約一式<br/> <b>契約相手方</b> : 有限会社長崎美研社<br/> (法人番号 2310002016911)<br/> <b>契約金額</b> : 2,408,400円(税込)<br/> <b>契約締結日</b> : 平成30年4月2日<br/> <b>担当部局</b> : 長崎税関</p> |                                                                                      |
| 高落札率であり、応札者も少ないことから、予定価格の積算が適正なのか、また競争性が働いているのか確認したい。                                                                                                                                                                   |                                                                                      |
| 結果的に長崎美研社が落札し続けているが、他の業者が入りにくい障壁があるのか。                                                                                                                                                                                  | 特に障壁となるようなものはないが、入札に勝てないと判断して応札者が減っていったものと考えている。                                     |
| 2者しか応札がない、予定価格算出の際もこの2者の見積りを参考にしているが、応札者を増やすことはできないのか。                                                                                                                                                                  | 2者については見積りをもらって声掛けをしているが、他の業者に声掛けることは可能と考える。                                         |
| 見積りを取っているもう1つの業者はこれまでずっと入札に参加しているのか。                                                                                                                                                                                    | これまでもずっと参加している。                                                                      |
| 害虫駆除の価格調査はこの2者に行っているが、他の業者には行っていないのか。                                                                                                                                                                                   | この2者にのみ調査を行い、その最低価格を採用した。                                                            |
| 応札はこの2者しかないだろうという見込みは働いたとしても、価格調査はもう何者か声をかけても良かったのではないのか。                                                                                                                                                               | 2者で少ないようであれば、もう1者見つけ出して声掛けしていきたい。                                                    |
| 予定価格の積算については、害虫駆除についてのみ参考見積りを取り、他の項目は税関内部で積算したということで良いか。                                                                                                                                                                | その通りである。害虫駆除以外は築施工単価2018冬号に基づき算出し、害虫駆除のみ業界調査を行った。加えて害虫駆除以外は、長崎県と福岡県の最低賃金を加味して算出を行った。 |
| 長崎空港国際線には税関管理以外の部分はあるのか。                                                                                                                                                                                                | 民間の航空会社のカウンターがある。                                                                    |
| 国内線はどちらが管理しているのか。                                                                                                                                                                                                       | 国内線については税関は全く管理していない。                                                                |
| 国内線の清掃についても長崎美研社が落札しているが、仮に落札した業者が長崎美研社以外であった場合は、別途長崎空港事務所から構内営業者の承認を取る必要があるのか。                                                                                                                                         | 承認は取らないといけないかもしれないが、特段手数料のかかるものではない。                                                 |
| 長崎美研社だけが既に構内営業者の承認を取っており、他の会社は取っていないが、その違いはあるのか。                                                                                                                                                                        | 空港ビルディングの管轄になるので詳細は把握していないが、承認を取れば他の業者でも清掃は可能と思われる。                                  |

| 意見・質問                                                                                                                                                                                                                                           | 回 答                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>【事案 4】</b><br/>           契約件名 : 行橋税務署耐火書庫増築工事<br/>           契約相手方 : 有限会社にしき建設<br/>                             (法人番号 3290802025403)<br/>           契約金額 : 37,260,000円<br/>           契約締結日 : 平成30年5月18日<br/>           担当部局 : 福岡国税局</p> |                                                                                                                                               |
| <p>当該案件は、応札業者が多いものの落札率が高いため、予定価格の積算が適正になされているのか、また、競争性が働いているのか確認したい。</p>                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                               |
| <p>落札業者と次点の業者との工事費内訳書の違いについて、直接工事費は落札業者が安く、管理費は逆に次点の業者が安い。そこには何か合理的な理由があるのか。</p>                                                                                                                                                                | <p>内訳書は入札書に添付して提出してもらうが、内訳書の内容については落札業者以外に聞き取りをしていないため、次点の業者の金額設定理由については把握していない。</p>                                                          |
| <p>直接工事費については、落札業者が一番工事費の点で頑張っ安金額を出してきているということか。</p>                                                                                                                                                                                            | <p>協力会社や仕入先等の協力でかなり安くできたと聞いている。</p>                                                                                                           |
| <p>今回の事案については、施工現場が行橋市であるにもかかわらず、応札業者は田川市の業者が多いが、何か理由があるのか。</p>                                                                                                                                                                                 | <p>特に理由はないが、田川市は行橋市と隣接しており、地理的にも十分、田川市の業者の参入は考えられる。</p>                                                                                       |
| <p>2回目の入札で、辞退・不参加となった業者について、何か理由は聞いているか。</p>                                                                                                                                                                                                    | <p>2回目の入札を辞退等した業者に確認を行ったところ、各者とも1回目の入札時点で採算ラインぎりぎりの金額で札入れを行っていたことから、それ以上入札金額をさげることはできなかったためと聞いている。</p>                                        |
| <p>共通費部分の説明の中で出てきた調整率とは、国税局が独自に定めている率と思われるが、具体的にはどのようなものか。</p>                                                                                                                                                                                  | <p>共通費については、国交省の建築工事積算基準を基に計算しているが、これでは、実際の落札価格に比しかなり高額となるため、当局では、これに調整率をかけて予定価格を抑えている。この調整率は、前年1年間の工事实績から共通費の工事費に占める割合を算出し、その平均値で算出している。</p> |
| <p>直接工事費部分は調整していないのか。</p>                                                                                                                                                                                                                       | <p>直接工事費については、見積書から積算する工事項目について、前年1年間の工事实績から定価と見積金額の価格割合を算出し、その割合を基に調整率を設定して調整を行っている。</p>                                                     |
| <p>直接工事費について、予定価格の方が各社見積りよりも低くなっているが、これは厳しい査定となっているのではないか。</p>                                                                                                                                                                                  | <p>市場価格はある一定の施工規模における単価が根拠となっていることから、当局のように施工規模が小さい工事に当てはめる場合には、単価的に厳しくなっているところは確かにあると思われる。</p>                                               |

| 【委員会の審議結果】                                                                                                                                                                                          |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>各部局は一者応札の減少・競争性の確保に尽力しているところではあるが、案件の特殊性もあり、一者応札が増えているようにも思われるので、解消されるよう努めていただきたい。</p> <p>今回の審議案件の予定価格の算出については、厳密に行われており、適正であった。</p> <p>また、前回の審議内容等を踏まえ講じた措置については、適正である。</p>                     |  |
| <p>(第1事案について)</p> <p>軽量盛土工法を使える業者は、応札業者以外にも長崎県内に複数存在していることから、より多くの業者に入札に参加してもらえるよう声かけ等を行っていくことが必要。</p> <p>公共工事については、工事内訳書の添付が原則となっているが、談合の発見等にもつながるため、落札業者と落札しなかった業者の工事内訳書の内容を比較分析することも必要ではないか。</p> |  |
| <p>(第2事案について)</p> <p>空調機の特异性から時期に応じ落札率が低下したという事情は理解はできる。その一方で、季節に応じ価格が変動するのであれば、安価な時期に入札を行うことで予算の削減も可能と考えられることから、発注時期の見直しを検討してみてもどうか。</p>                                                           |  |
| <p>(第3事案について)</p> <p>特定の業者が落札し続け、参加者も限られてきているというのは望ましい状況ではないので、声掛けをするなど入札参加者を増やすことを検討して頂きたい。見積りについても近隣の業者以外から取ってみることも必要ではないか。</p> <p>また、特定の業者が落札し続けている原因を検討して、別の業者が参入しやすい方策を検討して頂きたい。</p>           |  |
| <p>(第4事案について)</p> <p>予定価格の算出を厳密に行った結果、高落札率による落札となったという事情が理解できたことから、妥当な入札であったと判断できる。</p>                                                                                                             |  |