

**財務省第12入札等監視委員会**  
**平成29年度第4回定例会議議事概要**

開催日及び場所	平成30年6月19日(火) 福岡合同庁舎5階 共用第2会議室	
委員	委員 青野 弘(青野公認会計士事務所 公認会計士)	
	委員 大橋 敏道(福岡大学 法学部教授)	
	委員 堺 祥子(井口・堺法律事務所 弁護士)	
審議対象期間	平成30年1月1日(月)～平成30年3月31日(土)	
契約締結分の概要説明	審議対象期間に係る契約締結分及び契約実績状況調書の概要を説明	
抽出事案	4件	(備考)
競争入札(公共工事)	3件	契約件名 :平成29年度西町住宅外1住宅給湯器取替工事 契約相手方 :有限会社アトム防災設備(法人番号 7310002000209) 契約金額 :8,941,320円(税込) 契約締結日 :平成30年1月15日 担当部局 :福岡財務支局
		契約件名 :福岡空港税関支署庁舎(一)空調設備設置工事 契約相手方 :菅設備株式会社(法人番号 4290801010124) 契約金額 :5,508,000円(税込) 契約締結日 :平成30年3月2日 担当部局 :門司税関
		契約件名 :三池港湾合同庁舎女子トイレ増設工事 契約相手方 :株式会社九州ビルシステム(法人番号8290001053787) 契約金額 :2,565,000円(税込) 契約締結日 :平成30年1月12日 担当部局 :長崎税関
随意契約(公共工事)	-件	-
競争入札(物品役務等)	1件	契約件名 :車内広告及び駅構内広告業務 契約相手方 :株式会社日交西部本社(法人番号 6290001015426) 契約金額 :3,559,388円(税込) 契約締結日 :平成30年1月12日 担当部局 :福岡国税局
随意契約(物品役務等)	-件	-
うち応札(応募)業者数 1者関連	2件	契約件名 :平成29年度西町住宅外1住宅給湯器取替工事 契約相手方 :有限会社アトム防災設備(法人番号 7310002000209) 契約金額 :8,941,320円(税込) 契約締結日 :平成30年1月15日 担当部局 :福岡財務支局
		契約件名 :三池港湾合同庁舎女子トイレ増設工事 契約相手方 :株式会社九州ビルシステム(法人番号8290001053787) 契約金額 :2,565,000円(税込) 契約締結日 :平成30年1月12日 担当部局 :長崎税関
委員からの意見・質問 それに対する回答等	次ページ以降のとおり	
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	なし	

意見・質問	回 答
<p><b>【事案 1】</b>  <b>契約件名</b> :平成29年度西町住宅外1住宅  給湯器取替工事  <b>契約相手方</b> :有限会社アトム防災設備  (法人番号 7310002000209)  <b>契約金額</b> :8,941,320円(税込)  <b>契約締結日</b> :平成30年1月15日  <b>担当部局</b> :福岡財務支局</p>	
<p>同時期に同内容の工事が複数あるが、本件を除きいずれも複数者応札である。  また、本件は、1者応札で落札率も他の同時期同内容の案件に比べて高率である。本件のみ1者応札となった経緯について説明いただきたい。</p>	
<p>同じ長崎市内の案件であるのに、本件は、落札率が58.5%であり他の案件は89.7%となっている。これは、工事規模の違いにより業者がメリットの有無を判断したことによるものか。</p>	<p>給湯器の台数は同程度である。  本件工事は入居者立会いのもと行う必要があり、業者は日程を調整のうえ、工事計画を立てなければならない。このようなリスクをどの程度考慮し、積算に反映させるかによって落札率にも差が生じたものと思われる。</p>
<p>入札手続きが年末年始にかけての一番忙しい時期になったことも応札者数が少なかった要因にはならなかったか。  もう少し時期を工夫できなかったのか。</p>	<p>入札の時期も要因の一つであると思われる。  当初は、もっと早い時期に発注する予定であったが、他工事との関係で後ろ倒しになってしまった。  今後は、発注時期についても留意したい。</p>
<p>長崎市の2件ともにアトム防災設備は入札参加しているのか。</p>	<p>本件のみ参加している。</p>
<p>なぜ、同じ長崎市の案件を分割して発注したのか。</p>	<p>給湯器の劣化状況等を考慮し、ヒューベル梁川の工事は年度当初から計画していたが、西町住宅の案件は、予算の制約上、他の工事の進捗状況を踏まえて実施することとしていたため、発注の手続きも別々に行ったところである。</p>
<p>給湯器取替工事に関しては、事前に発注見通しを公表しているのか。</p>	<p>ヒューベル梁川の案件については、4月公表の発注見通しに記載している。</p>
<p>冬・春というのは給湯器取替工事の需要が最も多い時期で、業者も一番の繁忙期に入る。この時期に発注するとどうしても業者の方から選別されてしまうので1者応札になってしまったものと思われるが、どうしてもこの時期に発注を集中させたのか。</p>	<p>早期に発注するようにはしているが、限られた人員で複数の工事を完了させるためには、工期の長い工事から順次発注していく必要があり、比較的工期の短い給湯器取替工事の発注は、どうしても後ろ倒しになってしまっている。</p>

意見・質問	回 答
<p><b>【事案 2】</b>  <b>契約件名</b> : 福岡空港税関支署庁舎(一)空調  設備設置工事  <b>契約相手方</b> : 菅設備株式会社  (法人番号 4290801010124)  <b>契約金額</b> : 5,508,000円(税込)  <b>契約締結日</b> : 平成30年3月2日  <b>担当部局</b> : 門司税関</p>	
<p>応札者が少なく、高落札率である。予定価格の算定方法が適正か確認したい。  なお、落札業者から提出された工事費内訳書及び予定価格算定に当たり、業者から参考見積もりを徴取した場合は、当該見積書を資料として添付していただきたい。</p>	
<p>今回の入札において、予定価格が厳しい設定となっていたのではないかと。</p>	<p>予定価格の積算は、一般的な市場価格として積算している。一方、入札価格は繁忙期ではどうしても高くなり、逆に閑散期では安くなることとなる。</p>
<p>他に入札参加者はいないものなのか。</p>	<p>本事案の場合は深夜工事である等の特殊性から参加者が少なかったのではないかと考えている。</p>
<p>見積方法について、1者は工事種目ごとに行っており、もう1者は施工場所ごとに行っている。これでは労務費などが分かりにくいと考えるが、このようなことはよくあることなのか。</p>	<p>業者側の見積方法については、当方で詳細を把握していないため、その差異の理由については承知していない。</p>
<p>深夜工事の特殊性について、予定価格の積算における工数の短さから考えると、業者側にとってそれほど難しいものではないのではないかと。</p>	<p>実際に施工する期間は短期であるが、航空機の遅れや業務の都合に左右される可能性があること、及び深夜工事における人員確保については、施工日の前日や翌日の都合にも影響することから、対応は難しくなると考える。</p>
<p>公告期間が短いと考えるが、これは再度公告だからということか。</p>	<p>そのとおり。</p>
<p>発注見通しの公表は、事前に行われていたのか。</p>	<p>本事案の場合は、急きょ予算化されたものであり、事前に発注見通しの公表は行っていない。</p>
<p>本事案のように特殊性があり、多数の入札参加者が見込めないものについて、次年度以降に調達するといったことは難しいのか。</p>	<p>本事案は、密輸の摘発が多発していることへの対応として、急きょ今年度の予算で認められたものであり、直ちに調達する必要があったものである。</p>

意見・質問	回 答
<p><b>【事案 3】</b>            契約件名 : 三池港湾合同庁舎女子トイレ            増設工事            契約相手方 : 株式会社九州ビルシステム            (法人番号8290001053787)            契約金額 : 2,565,000円(税込)            契約締結日 : 平成30年1月12日            担当部局 : 長崎税関</p>	
<p>1者応札で極めて高落札率である。予定価格の算定が適切か確認したい。また、1者応札となった経緯について説明して頂きたい。</p>	
<p>市場価格調査において参考見積りを徴取した業者は、どのような経緯で決定したのか。</p>	<p>過去に三池港湾合同庁舎の清掃及び修繕工事において実績があり、かつ、トイレ増設工事についても対応できる業者を選んだものである。</p>
<p>参考見積りを提出していたA社が入札に参加しなかった理由はなにか。</p>	<p>同社は入札参加資格を取得していなかったため、参加資格の取得を慫慂したが、対応して頂けなかったものである。</p>
<p>A社は、入札参加資格を取得しておらず、入札に参加できないことを承知していたにも関わらず参考見積りを提出したのか。</p>	<p>その通りである。          ただ、我々としては参考見積り受領後、参加資格の慫慂を行ったが対応頂けなかったものである。</p>
<p>参考見積りを提出させたうちの1社に入札参加資格がなかったのであれば、当初より競争性が存在していなかったのではないか。</p>	<p>競争性を働かせるため、参考見積りを徴取した2社以外からの入札参加を期待し、入札公告期間を16日間と長めに設定したが、結果として参加者がなかったものである。</p>
<p>過去の案件から入札参加者数が少なくなることが予想されていたということだが、過去に類似の案件が存在したのか。</p>	<p>トイレ工事の実績はないが、その他の外壁工事等における入札参加実績から少なくなると予想していた。</p>
<p>入札参加資格者は多数存在すると思料するが、なぜ本案件の様に参加者が僅少となるか疑問である。これについて何か見解はあるか。</p>	<p>大牟田市近辺には小規模で入札参加実績のない会社が多い。そのような会社にとって本案件のような入札に参加することは難しかったのではないかと考えている。</p>
<p>本案件の発注について、事前にホームページ等で公表は行っていたのか。</p>	<p>ホームページで公表は行っていた。</p>

意見・質問	回 答
<p><b>【事案 4】</b>            契約件名 : 車内広告及び駅構内広告業務            契約相手方 : 株式会社日交西部本社            (法人番号 6290001015426)            契約金額 : 3,559,388円(税込)            契約締結日 : 平成30年1月12日            担当部局 : 福岡国税局</p>	
<p>3者の応札であるが高落札率である。予定価格の算定方法が適正か、競争性が働いているのか確認したい。</p>	
<p>過去の落札業者は分かるか。</p>	<p>今、手元には3か年分の資料しかないが、これによると、今回の29年度が(株)日交西部本社で、27、28年度が(株)富士広が落札している。</p>
<p>予定価格調書にある算出定価額であるが、予定価格調書の積算内訳では27年度と28年度では、28年度が50万円ほど高くなっているが、この理由はなにか。</p>	<p>発注量の違いである。</p>
<p>29年度の予定価格は、27年度と28年度の入札金額を参考として算出しているが、入札に参加した3つの業者全ての入札金額が予定価格を下回っている。この理由はなにか。</p>	<p>特に理由は分からない。参加業者が昨年より低い金額で入札してきたためとしか言いようがない。</p>
<p>参加業者は、例年さきほど聞いた2者なのか。</p>	<p>手元にある3か年分の応札状況を見ると、27年度は2者であったが、その後参加資格等級を広げ、3者が入札に参加している。</p>
<p>応札者が少ない理由は何か。</p>	<p>例年、入札金額は、公表された定価から7割程度の金額であり、また、その金額は業者間で大差ない。このことから、この案件は、利幅が薄く、あまり魅力がないものではないかと考えられる。            また、当局も、どの業者が落札しても大して金額が変わることがないため、参加者を増やす努力を怠っていたところもある。</p>

【委員会の審議結果】	
<p>予算措置されたため急ぎ発注したものや、同時期同種工事の案件が複数ある等、年度末特有の事情に伴う問題があるように見受けられる。 この時期の特殊性を考慮しても、発注の分散化や周知広報のあり方等、改善の必要があると思われる。</p>	
<p>(第1事案について) 一般的に予定価格が高めであると思われるため、予定価格をより実勢価格に近付けるよう改善を望む。 発注見通しに記載されない急遽実施することが決まった工事については、何らかの形で事前に業界に周知できるよう検討いただきたい。 給湯器の取替工事というのは、年度末が業者の繁忙期にあたるため、発注側としては不利な状況にあることから、発注時期の見直しを検討すること。</p>	
<p>(第2事案について) 本案件は急ぎ予算措置されたものであり、工事の特殊性から応札者が少数に留まったという事情は理解はできる。 しかし、このような案件ほど事前の周知が重要となることから、今後、周知の方法について検討を行う必要があると考える。</p>	
<p>(第3事案について) 本事案について、工事対象官署所在地である大牟田市近郊の業者から参考見積りを徴取したそうだが、他の地域にも広く応札の呼びかけを行う等の入札参加者増加に向けた方法を検討して頂きたい。 また、落札の可能性が高い業者から参考見積りを徴取することは価格等の面で足元を見られる等の問題が起こりうる。 このような業者からの参考見積り徴取は慎重に行う必要がある。</p>	
<p>(第4事案について) 入札参加業者が少ないところが懸念される。参加者が増えるよう、発注方法の見直し等も視野に入れて検討してはどうか。</p>	